

Position de l'IJMC à propos des changements du règlement proposés pour l'AG de 2016

Traduit de l'anglais par Jean-Philippe Laugier

A Introduction

Après les WJM 2015, le comité IJMC a reçu de nombreuses propositions de changement du règlement. Cela prouve, et c'est une bonne chose, que les concurrents se sentent concernés par l'avenir de notre compétition. Une étude attentive des différentes propositions a révélé l'existence de réels problèmes mais aussi de problèmes existant seulement dans la perception par les individus

1 Réactions réflexes

Nous ne devons pas tomber dans le piège des réactions à chaud. D'expérience, après chaque WJM, nous assistons à une explosion de réactions, de critiques et de commentaires sur le règlement. Ceci est vrai depuis les premiers JWM il y a 20 ans et continuera dans le futur, quelque soit le nombre d'amendements adoptés. Le déroulement d'une compétition est influencé non seulement par le règlement, mais aussi par les concurrents, les juges, les organisateurs, l'accueil, les conditions météo et autres facteurs extérieurs. Tous ces facteurs ont une influence et il est donc trop facile de faire porter le chapeau au règlement. Le règlement ne permet donc pas de prédire le scénario...

Nous devons éviter de tomber dans le même type de discussion, épisode après épisode. Nous allons donc nous référer à la façon dont nous avons pris nos décisions dans le passé. Une chose est certaine : Il y aura toujours des concurrents mécontents. Une compétition où, entre autres variables, le jugement humain est principalement mis en œuvre, sera par essence la cible de critiques. Il convient donc de prendre du recul et de considérer les avantages des règles actuelles avant d'effectuer des changements drastiques pouvant mettre en danger l'avenir de notre compétition.

2 Définition d'un bon changement de règle

Quand un changement doit-il être considéré comme bon ?

1/ définir clairement le problème : qu'est-ce qui ne va pas exactement ?

2/ Comment formuler un changement pour résoudre le problème ?

3/ exercer son sens critique et être sûr que le changement résoudra effectivement le problème.

4/ imaginer tous les scénarios possibles pour prévoir la survenue de problèmes secondaires

5/ si des problèmes nouveaux sont créés, être sûr que ceux-ci sont moins pénalisants que le problème original.

6/ enfin, et c'est le plus important, le changement de la règle doit pouvoir être imposé aux concurrents. Une règle qui ne peut pas être contrôlée est inutile.

En résumé

Il est important que les changements de règles soient bien équilibrés et bien réfléchis. Chacun d'entre eux doit résoudre un problème, éviter d'en créer de nouveaux et de plus graves, et pouvoir être contrôlé.

3 Philosophie de l'IJMC

Quand l'IJMC fut fondée, l'idée était de créer une compétition prestigieuse dans le domaine de la **maquette** volante et ouverte seulement aux **maquettes de jets**. En toute modestie, nous pouvons affirmer que cet objectif a été atteint tout au long de ces années. Nous possédons une compétition reconnue dans le monde entier, qui a acquis un prestige formidable au fil des ans et que même la FAI nous envie...

Il est de la responsabilité du comité IJMC de guider la compétition dans le futur et de la protéger de mesures intempestives pouvant mettre en danger son avenir. Ce document est la preuve que nous prenons cette tâche très au sérieux !

4 Réunion de travail IJMC 2013

Il y a deux ans, à la suite des JWM de Meiringen (Suisse) a eu lieu la réunion d'un groupe de travail sur le développement des compétitions futures. Il était constitué du comité IJMC et d'une sélection de représentants nationaux. La réunion a eu lieu le 8 nov 2013 et a émis des changements de règles adoptés par l'AG de janvier 2014. Les changements les plus importants concernaient la simplification du jugement statique (plus de panneaux ouvrants etc...), la standardisation de la documentation, la normalisation des scores et la réduction des points bonus. Un groupe supplémentaire de figures a été créé et le vol horizontal obligatoire a été supprimé, ceci pour des vols plus démonstratifs. La compétition a aussi été ouverte à des concurrents supplémentaires par pays pour promouvoir les nouveaux arrivants, avec un trophée correspondant.

Aux yeux du comité, ces changements constituaient clairement une modernisation importante des règles

5 Intangibilité des règles

Une décision importante du groupe de travail a été de donner de la stabilité aux concurrents en « gelant » les règles pour les deux suivants JWM. Le comité IJMC est convaincu de devoir honorer cette décision et de ne pas opérer de changement important avant les prochains JWM.

D'un autre côté, l'IJMC est une entité démocratique et saura toujours prêter une oreille attentive aux représentants nationaux (REPS). La décision finale revient à ceux-ci lors du vote de l'AG. Le but du document présent est d'informer les REPS de toutes les propositions et de l'avis du comité à leur égard.

B Problèmes

Avant de discuter chaque proposition en détail nous allons nous attacher aux problèmes auxquels ces propositions essaient d'apporter une solution. Comme sus cité, ces problèmes sont plus perçus que réels...

1 Un nombre de participants en déclin

Certains pensent que les JWM perdent de leur intérêt pour ne nombreuses raisons, le plus important étant la sélection d'entrée. Maintenant, si l'on observe le nombre de concurrents classés, on observe une augmentation constante depuis les 4 derniers JWM

8^e JWM Israel 2009 : 25 classés (4 en 13.5kg et 21 en 20kg)

9^e JWM USA 2011 : 48 classés (14 en 13.5kg et 34 en 20kg)

10^e JWM Suisse 2013 : 55 classés (18 en 13.5kg et 37 en 20kg)

11^e JWM Allemagne 2015 : 57 classés (21 en 13.5kg et 36 en 20kg)

Le déclin et donc essentiellement perçu. Les nombres augmentent depuis le creux historique d'Israel. Les raisons pour cela ont peu à voir avec la sélection mais plus au coût et à la sureté...

Il y a des dangers à abaisser le seuil de sélection et à attirer plus de compétiteurs. Cela pourrait même avoir des effets non désirés. Quelle serait son influence sur l'attractivité pour les spectateurs, le prestige, la presse ? Quelles seraient les conséquences d'un nombre plus grand sur la longueur de la compétition, la charge de travail des organisateurs, des juges, la constance des jugements, le niveau de stress de chacun ? Pourrions-nous terminer les 3 tours de vol pour chaque pilote ?

Nous pourrions apporter des réponses plausibles, mais il est un fait que nous ne pouvons pas prédire quel serait le nombre des inscriptions supplémentaires ni l'effet de ces inscriptions.

Avec le trophée « Rookie » nous avons ouvert la compétition à des nouveaux venus mais de façon très contrôlée. Ceci était positif, mais... devons nous réellement avoir (beaucoup) plus de compétiteurs ?

2 Attractivité pour les spectateurs

Ceci est un souci majeur du comité. Nous veillons constamment à son amélioration ou son maintien. Un pas important a été fait en introduisant la 6^e figure au lieu du vol horizontal. Nous avons reçu une seule proposition concernant le déroulement des vols et aucune concernant le regroupement des figures. Une étude rétrospective permet de voir un bon équilibre des figures choisies dans chaque groupe.

Quelques autres propositions se réclament de l'intérêt du public. Elles doivent être vues avec un œil critique. Dans cette attractivité et le plaisir que les spectateurs peuvent retirer de leur venue, Il faut souligner l'accès aisé aux hangars, la facilité de se rendre aux zones spectateurs pour les vols, la couverture médiatique. Les organisateurs ont plus d'importance que les règles de compétition.

3 Dominants dans la compétition

Un autre problème perçu est la domination de certaines personnes année après année. Certains proposent que le gagnant doive présenter un autre modèle la fois suivante. D'autres voudraient instaurer un système de handicap.

Le comité IJMC s'est consulté sur ce point. Bien que le système de handicap soit une bonne idée de prime abord, il apparaît qu'empêcher un modèle gagnant de concourir dans les compétitions futures soit une règle impossible à contrôler.

Nous avons eu des vainqueurs de titres multiples dans le passé, nous en aurons encore, ceci est inévitable. **Il est un fait que les meilleurs compétiteurs seront toujours les gagnants, quelque soient les règles.**

4 Nouvelles classes

Certaines propositions suggèrent d'introduire de nouvelles classes, dans le but de réduire le seuil de sélection. L'avis du comité a toujours été que les JWM restent une compétition maquette de haut niveau. Encourager les nouveaux par le biais de compétitions de niveau moyen peut être fait facilement au niveau national. Nous craignons les effets adverses décrits plus haut si on permet à des classes de niveau intermédiaire de se mélanger aux classes maquette existantes.

5 Rapport statique/vol

Ceci n'est pas nouveau. Depuis le premier meeting de jettistes qui ont eu l'idée de créer une compétition maquette réservée aux jets, ceci a fait débat. Après chaque compétition, le comité se voit demander de mettre plus de poids sur le vol que sur le statique. Depuis le début, le comité défend le rapport 50-50 en arguant que les WJM sont des compétitions maquette qui se doivent de donner des chances égales aux bons constructeurs et aux bons pilotes.

De plus, et c'est peut être le meilleur argument pour ne pas modifier le rapport, est que mettre plus de poids sur le vol ne modifie pas significativement les résultats finaux.

Nous avons essayé des rapports différents : 40/60, 33/67, 30/70 et les résultats relatifs des 3 premiers concurrents est toujours le même, dans les 2 classes de poids.

Aucun changement ! Ce qui prouve que c'est plus un problème perçu que réel...

Et il y a plus encore : les organisateurs en fait mobilisent plus de moyens en termes de nombre de juges pour le statique que pour le vol, et il deviendrait plus difficile de justifier ces dépenses si on réduit le poids du statique. Les constructeurs passent beaucoup de temps sur les modèles, sachant que ces points statiques sont très précieux et pourront être décisifs. Une modification n'engendrerait-elle pas un sentiment de « tant de travail pour si peu de points ? »

Le rapport 50/50, qui est maintenant un vrai rapport 50/50 grâce à la normalisation, a bien fonctionné depuis 20 ans, donc **pourquoi changer ce ratio s'il n'a pas d'influence significative sur les résultats ?**

6 Normalisation

Il est étrange de voir cette normalisation, qui a été introduite récemment, est de nouveau remise en question. Ce point avait été adopté avec beaucoup d'enthousiasme après les discussions du groupe de travail. Il essayait de résoudre le sentiment que les scores statiques avaient plus de poids que les vols. La normalisation assure que le rapport statique/vol est véritablement 50/50

Le groupe de travail a aussi décidé ne **normaliser les notes de chaque tour de vol** pour s'affranchir des variabilités (météos, juges...) entre les tours de vol. La critique en est un suspense réduit en fin de compétition (3^e tour de vol). De nouveau, c'est un problème perçu : Les variations que cela induirait seraient tellement minimales que les résultats finaux ne seraient pas impactés. Nous avons déjà expliqué que les conditions extérieures ont plus d'influence que les règles. De plus les conditions météo n'ont pas beaucoup varié au cours de la semaine à Leutkirch. L'effet bénéfique de la normalisation, c'est-à-dire celui pour lequel elle avait été introduite, n'a pas pu être dans ce cas précis mis en évidence...

7 Les points bonus

L'IJMC a décidé de l'introduction des points bonus à l'AG de 2008. Tous ressentaient une morosité due au manque de variété des modèles présentés. L'intérêt de la compétition pour le public était menacé. La tendance était simple : pour avoir une chance au classement, les concurrents devaient présenter un Albatross ou un Hawk. Ces modèles volent bien, peuvent prétendre aux plus hautes notes en vol, et sont aisément disponibles sur le marché.

Nous n'avons rien contre ces modèles, mais nous craignons que les JWM deviennent une compétition où s'affronteraient en majorité des Hawk et des Albatros...

Le système de bonus (150 points maxi : 50 designer, 50 ancienneté et 50 originalité) a donc été adopté.

4 ans plus tard, le bonus designer a été supprimé car il est difficile de prouver qui a conçu un modèle. Ceci réduisait le bonus à 100 points.

Le groupe de discussion en 2013 a de plus réduit de moitié le bonus ancienneté, soit 25 points ; pour un total maximum de bonus de 75 points.

Le comité est persuadé que la grande variabilité des modèles présentés est due aux points bonus, et que donc ceux-ci doivent être conservés. On peut constater que de nombreux concurrents choisissent toujours des Hawk ou des Albatross, privilégiant la facilité de vol et la disponibilité aux points bonus. Une réduction des bonus ne ferait qu'encourager cette tendance.

8 Jugement statique et documentation

Des changements importants ont été effectués par le groupe de travail en 2013. Ces changements ont certainement été bénéfiques et la plupart des concurrents étaient satisfaits du jugement statique en 2015. La standardisation de la documentation a eu le même effet.

Cependant un problème secondaire inattendu est apparu dans l'interprétation des points de complexité des couleurs. A de nombreuses reprises des concurrents ont présenté aux juges de nombreuses éprouvettes de couleurs pour prouver toutes celles visibles sur le modèle, même si elles sont appliquées sur une très petite surface. Un modèle unicolore mais avec une myriade de couleurs dans les marquages ou les détails pouvait avoir plus de points qu'un modèle avec de multiples couleurs peintes en un schéma complexe. L'esprit du règlement n'y était vraiment pas et l'aspect complexité des couleurs doit être modifié. De même la documentation doit être modifiée dans le même sens.

Il y a aussi un sentiment que l'aspect des détails « scale détails » doive être plus décisif dans les notations. Nous en discuterons en regardant les propositions de chacun.

C Propositions de changement des règles

Nous avons reçu des propositions de l'Allemagne, la Suisse, l'Italie, les USA, l'Angleterre, le Luxembourg et la Russie. Les propositions sont en annexe dans des documents séparés. Nous les avons regroupées par contenu :

1 Nouvelles classes

En vue de remonter le nombre d'inscrits
(Italie 1&2, Russie 1 et USA 1)

Italie : 2 classes supplémentaires : une classe Master et une classe Kit. Master sans statique (jets de sport acceptés) et kit avec statique réduit 25-30%

Russie 2 classes supplémentaires « aerobatic scale » avec statique réduit 30%

USA une classe supplémentaire Pro Am avec statique réduit et 4 tours de vol qui comptent tous pour la classif (pas de marge d'erreur, ce qui est antinomique avec le but de la proposition)

Le comité ne supporte aucune de ces propositions pour les raisons exprimées en B1 et B4

2 Dominance par certains compétiteurs

Sentiment que la compétition est toujours gagnée par les mêmes

USA proposition de retrait du modèle vainqueur

Le comité ne supporte aucune de ces propositions pour les raisons exprimées en B3

3 Rapport statique/vol

Sentiment que le statique a trop de poids

Allemagne S Voelker, R Schneider, F Dohrmann

S Voelker propose un rapport 33/66 et les deux autres un calcul compliqué avec une division en fonction du rang...

Le comité ne supporte aucune de ces propositions pour les raisons exprimées en B5.

4 Bonus

Sentiment que les bonus ont trop influencé le score final

Italie prop 3

Allemagne S. Voelker, R Schneider, F Dohrmann

Usa Pro Am 2

Suisse Hans Schaer 7

Italie bonus la première fois seulement que le concurrent présente le modèle

Allemagne suppression des bonus

Le comité ne supporte aucune de ces propositions pour les raisons exprimées en B7.

5 Normalisation des scores

Sentiment d'une tension réduite en fin de compétition

Italie normalisation sur la moyenne des 2 meilleurs vols au lieu de chaque vol

Le comité ne supporte aucune de ces propositions pour les raisons exprimées en B6.

6 Poids des modèles électriques

Sentiment que les EDF sont désavantagés

Suisse H Schaer 1 et Luxembourg 1

Proposition d'exclure de la pesée le poids des batteries de propulsion.

Le comité supporte cette proposition.

La proposition 2 du Luxembourg de limiter les poids au décollage n'est pas supportée par le comité.

7 Déroulement des vols

Modification pour augmenter l'attractivité de vols pour le spectateur

Allemagne S. Voelker, R Schneider, F Dohrmann, Suisse H Schaer 6

S Voelker propose incrémenter 1/10 pts au dessus de 9

R Schneider et F Dohrmann nouveau déroulement

H Schaer supprimer figures train sorti

Le comité ne supporte aucune de ces propositions 1 et 2 trop complexes et 3 vol train sorti aimé par le public.

8 Statique couleurs et marquages

Sentiment d'un sérieux problème dans le jugement des couleurs et marquage ; et que les détails maquette n'ont pas assez de poids

Italie 3, Allemagne S. Voelker, R Schneider, F Dohrmann, Suisse H Schaer 4

Le comité supporte toutes les propositions dans le sens où, en effet, la complexité des couleurs n'est pas jugée dans l'esprit du groupe de travail selon les règles actuelles. Le comité supporte en particulier la proposition de supprimer la complexité des couleurs (e). Le coeff 5 de points disponible serait réparti dans les détails maquette comme suit : (j) précision des détails K=10 et (k) complexité des détails K=5. La complexité des couleurs serait prise en compte dans le (g) complexité des marquages (comme cela est déjà dans les règles actuelles mais souvent délaissé)

Le comité a le sentiment que ceci prendrait en charge la majorité des problèmes rencontrés avec les règles actuelles

8 Documentation

Sentiment que la documentation doit être modifiée pour les couleurs

Italie 7 et 8, Allemagne S. Voelker, R Schneider, F Dohrmann, Suisse H Schaer 2 et 8

Le comité est d'accord pour une correction fine des documentations en ce qui concerne les couleurs et fera des suggestions pendant l'AG 2016

Le comité supporte aussi la proposition de H Schaer 8 d'une pénalisation en cas de documentation insuffisante

9 Statique

Sentiment que les distances de jugement et les personnes autorisées dans la salle sont inappropriées

Suisse H Schaer 3et 5

Le comité supporte la première proposition et la deuxième reformulée « un maximum de 3 personnes en face de chaque table des juges »

10 Vol

Sentiment que les juges devraient se consulter pour la note de réalisme

Angleterre E Tappin

Le comité supporte cette proposition

11 Seconde chance

Un concurrent devrait avoir une seconde chance si quelque chose va mal

Suisse P Thoma

Le comité ne supporte pas cette proposition : risque d'abus ou d'utilisation de la seconde chance comme une tactique. Dans le passé des secondes chances ont été octroyées par le directeur de compétition après approbation de l'assemblée des directeurs d'équipe

12 Propositions de Allemagne S. Voelker, R Schneider, F Dohrmann

Le comité ne supporte pas ces propositions : trop complexes, n'auraient pas l'effet attendu.